



Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Lange Voorhout 3
2514 EA Den Haag

Verzonden per fax aan: 070-365 13 80

Duivendrecht, 14 juni 2010

Edelachtbaar College,

Hierbij tekenen wij beroep aan tegen het besluit van 18 februari 2010 van de gemeenteraad van de gemeente Ouder-Amstel het bestemmingsplan Dorpshart Duivendrecht vast te stellen.

Hieronder benoemen wij puntsgewijs de onderdelen, waartegen ons beroep zich inhoudelijk richt.

Beroepschrift Raad van State

1. Provinciaal beleid

(BEGIN CITAAT)

3.2. Provinciaal beleid

3.2.1

Streekplan N-H zuid duidt het plan aan als ICT gebied

(EINDE CITAAT)

ICT staat voor intensiveren, combineren, transformeren.

De beleidstekst uit het streekplan luidt echter:

(BEGIN CITAAT)

Wij zetten in op een restrictief verstedelijkingsbeleid.

Er zijn vele typen locaties die voor ICT in aanmerking komen en die in regio's ruimschoots aanwezig zijn. Het gaat daarbij om:

- Te herstructureren naoorlogse woonwijken.*
- Verouderde bedrijventerreinen.*
- Te intensiveren knooppunten boven/nabij infrastructuur.*

(EINDE CITAAT)

De Gemeente interpreteert hier de provinciale beleidstekst incorrect, naar eigen behoefte: het streekplan spreekt van een inzet voor beperkt verstedelijkingsbeleid en het plangebied behoort niet tot de genoemde typen locaties.

De eis is dan ook, dat het bestemmingsplan vernietigd wordt, omdat het ruimte biedt aan verstedelijking, terwijl het gebied zich daar niet voor leent.



2. Bouwen en groen

Het westelijk deel van de het bestemmingsplan biedt ruimte aan 220 woningen. Deze verstedelijking staat haaks op het provinciale beleid, dat hier volgens het streekplan restrictief is. Het ruimtebeslag van de woningen brengt een strijdigheid binnen het bestemmingsplan met zich mee. Er kan immers geen sprake meer zijn van *(BEGIN CITAAT) groen in een parkachtige omgeving (EINDE CITAAT)*.

Omdat zich in het bestemmingsplan op cruciale punten als bovenstaande strijdigheden bevinden, dient het vernietigd te worden.

3. Parkeren en groen

Door toename van het bebouwingsprogramma wordt de parkeerbehoefte groter. Alleen al in het uitgewerkte westelijke deel plan wordt ruimte gegeven aan ongeveer 300 pp. De totale ruimte, inclusief insteek- en manoeuvreer-, die deze plaatsen innemen, is ongeveer 6.000 m².

De steenachtige bestrating van de parkeerbehoefte neemt een derde deel van het groen weg. Terwijl de tekst in het bestemmingsplan gelardeerd is met termen als: *(BEGIN CITAAT) groen in een parkachtige omgeving en groengebied met hoge bomen (EINDE CITAAT)*.

Wij eisen dat het bestemmingsplan wordt vernietigd, omdat de inzet van groen misleidend wordt toegepast.

4. Parkeren in de nabijheid van scholen

De Gemeente stelt hierover in het bestemmingsplan:

(BEGIN CITAAT)

3.4.2

Parkeren bij scholen CROW richtlijn.

(EINDE CITAAT)

De tekst uit de richtlijn van CROW luidt daarentegen:

(BEGIN CITAAT)

Te rigide toepassing van parkeerkerncijfers kan tot merkwaardige uitkomsten leiden, laat het CROW weten. Gemeenten moeten zelf een parkeerbeleid opstellen, waarbij de cijfers van CROW, die een forse bandbreedte hebben, een nuttige leidraad kunnen zijn.

(EINDE CITAAT)

De Gemeente verzuimt een helder, eigen beleid te formuleren, verzuimt aan te geven, of het parkeerbeleid vraagvolgend of sturend is en manipuleert een adviesrichtlijn zó, dat deze harde cijfers lijkt voor te schrijven.

Ook hier is de eis het bestemmingsplan te vernietigen, omdat een fatsoenlijk parkeerbeleid ontbreekt.



5. Financiën

In strijd met de WRO heeft de Gemeente voor het plangebied geen exploitatieplan opgesteld. De Wet schrijft hierover:

(BEGIN CITAAT)

Artikel 6.12

1. De gemeenteraad stelt een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen.

2. In afwijking van het eerste lid kan de gemeenteraad bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, een wijziging als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, een projectbesluit of een besluit als bedoeld in artikel 3.40, eerste lid, besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien:

a. het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is;

b. het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, onder c, 4°, onderscheidenlijk 5°, niet noodzakelijk is, en

c. het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d, niet noodzakelijk is.

(EINDE CITAAT)

De Gemeente heeft duidelijk geen idee bij de financiële onderbouwing van het bestemmingsplan. Zelfs een globale exploitatieberekening ontbreekt.

Ook in deze de eis het bestemmingsplan te vernietigen, om de burgers van Ouder-Amstel te behoeden voor de gevolgen van het ontbreken van een fatsoenlijk financieel beleid.

6. Milieueffecten

Bij het bestemmingsplan ontbreekt een actuele MER.

Het onderzoek geluidsbelasting dateert van 2006. Er wordt voorbij gegaan aan de uitbreiding van het railverkeer, het SAAL project en de verbreding van de ring A10 van 6 naar 10 rijstroken.

Omdat in het bestemmingsplan op dit vlak geen rekening is gehouden met relevante, ophanden zijnde omgevingsfactoren, dient het vernietigd te worden.

7. Watertoets

De Gemeente behandelt dit onderwerp in hoofdstuk

(BEGIN CITAAT)

4.1

Watertoets half-verharding

(EINDE CITAAT)

Om wateroverlast bij regenval te voorkomen moet een (plan)gebied voldoende wateropnemende capaciteit hebben in de vorm van groen en oppervlaktewater. Bebouwing en wegverharding nemen geen water op.

De oppervlakte van groen en water vermindert (volgens het bestemmingsplan) met bijna 3.000 m². Dit moet gecompenseerd worden door 7.600 m² bestrating te vervangen door half-verharding. Door open tegels en straatstenen groeit gras en mos, waardoor deze bij regenval spekglad worden en op



grintwegen vormen zich plassen, die al gauw modderpoelen worden. In deze omgeving dus totaal ongeschikt.

Hier hanteert de Gemeente oneigenlijke middelen om op een gekunstelde manier schijnbaar aan de regels te voldoen. Los van het feit dat dit bij geen enkele toets stand houdt, is er sprake van onzorgvuldig omgaan met cijfers, wat bij het tot stand komen van een bestemmingsplan geen pas heeft. Als voorafgaand aan het tot stand komen door te werken in de marge al geen ruimte meer resteert, blijft er ook in de toekomst geen mogelijkheid om wijzigingen of tegenvallers op te vangen.

Ook vanwege het ontbreken van een zorgvuldige watertoets dient het bestemmingsplan vernietigd te worden.

8. Programma plangebied

De Gemeente behandelt dit onderwerp in hoofdstuk

(BEGIN CITAAT)

5.2

Programma en ruimtelijke ordening

(EINDE CITAAT)

De term *(BEGIN CITAAT) dorpskarakter (EINDE CITAAT)* wordt als een soort loze geruststelling zo maar gedropt in een doodoener van een stuk tekst. Afbeelding 6 met de ondertitel *(BEGIN CITAAT) 'dorpse karakter' (EINDE CITAAT)* geeft een zeer vertekend beeld.

Vanwege het bedrieglijke karakter van stukken tekst en afbeeldingen als bovengenoemd dient het bestemmingsplan vernietigd te worden.

9. Inhoud bestemmingsplan

De Gemeente behandelt dit onderwerp in hoofdstuk

(BEGIN CITAAT)

6.1

Opzet

(EINDE CITAAT)

Bij het benoemen van de invulling van de wijzigingsbevoegdheid en uitwerkingsplicht hanteert de Gemeente de WRO artikel 3.6.1 a en b verkeerdt.

Een dermate ruime interpretatie van de Wet op dit terrein zou een willekeurige gemeente, die in verzuim is bij het tijdig bijwerken van haar bestemmingsplannen, de mogelijkheid bieden om met een enkele administratieve pennestreek het ruimtelijke ordeningsbeleid weer op orde te brengen.

Omdat de Gemeente het bestemmingsplangebied op cruciale onderdelen niet invult, is het bestemmingsplan niet acceptabel en dient het vernietigd te worden.



Bij de behandeling van de beroepszaak laat de eisende partij zich ondersteunen door Cleton & com, Rotterdam. Deze zal bij de behandeling ook de toelichting van de ingebrachte elementen verzorgen. De ingebrachte elementen zijn uitputtend noch uitsluitend. Eventuele aanvullingen en wijzigingen zullen tijdig aangeleverd worden.

De statutaire doelstelling van de Stichting Vrienden van Duivendrecht is het groen en kleinschalig houden van Duivendrecht en omgeving. In de bijlagen treft u een kopie aan van onze statuten en een kopie van een gewaarmerkt uittreksel uit het Handelsregister.

Hoogachtend,

Mw. Drs. Niek Heering MSc
Voorzitter

Mw. Ans Quirijnen - Cocx
Secretaris

Bijlagen:

1. Kopie gewaarmerkt uittreksel uit het handelsregister van de kamer van koophandel van Amsterdam d.d 7 juni 2010
2. Kopie van de statuten Stichting Vrienden van Duivendrecht gevestigd te Ouder Amstel, acte d.d. 6 november 2008
3. Kopie ING rekeningafschrift met nummer 4983590 met hierop de betaling van het verschuldigde griffierecht a € 298,- per 28 mei 2010