

Stichting Vrienden van Duivendrecht

Groen en kleinschalig



Aan het College van B&W
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Verzonden per email aan: gemeente@ouder-amstel.nl

Duivendrecht, 13 maart 2012

Onderwerp: **BEZWAARSCHRIFT** tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 145 bomen en 5.441 m² bosplantsoen bij de uitvoering van het Tracébesluit Spooruitbreiding Schiphol–Amsterdam–Almere–Lelystad (SAAL).

Geacht College,

Bij deze maken wij bezwaar tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 145 bomen en 5.441 m² bosplantsoen bij de uitvoering van het Tracébesluit Spooruitbreiding Schiphol–Amsterdam–Almere–Lelystad (SAAL). Het verlenen van deze vergunning is gepubliceerd in het huis aan huis weekblad Ouder-Amstel van 1 februari 2012.

Aanvrager maakt bij de aanvraag misbruik van de status van het project SAAL, dat door het niveau van de gemeentelijke bevoegdheid overstijgende karakter onttrokken is aan de reguliere bezwaar- en beroepsprocedures. Dit 'meeliften' is niet terecht, wat door het College gesignaleerd had moeten worden. Verder is de noodzaak tot kappen niet naar behoren aangetoond. Onderstaand treft u hiertoe onze argumentatie aan.

Wij verzoeken u derhalve de vergunning in te trekken, dan wel te vernietigen.

Ten eerste: binnen de gemeente Ouder-Amstel is het betrekken van de bewoners actief ingevuld door het ambtelijk apparaat. Stichting Vrienden van Duivendrecht is door mevrouw Bijleveld uitgenodigd om mee te gaan bij een schouw, waar uitleg werd gegeven over de noodzaak van het vellen van de meer dan tweehonderd grote, beeldbepalende bomen in de zuidwestelijke hoek van de Holterbergweg en de Utrechtboog. Deze schouw had betrekking op de eerste aanvraag voor een vergunning om te kappen. De vraag, of de noodzaak van de spooruitbreiding er hoe dan ook al is, heeft het gemeentebestuur nooit gesteld. Voortschrijdend inzicht betekent in deze economisch mindere tijd alleen maar uitstellen en inkrimpen. Bijvoorbeeld bij de uitbreiding van Almere met 60.000 woningen, waarvoor OV-SAAL zo nodig is. Het gemeentebestuur dient de door de aanvrager beweerde noodzaak alsnog te toetsen.

Ten tweede: de Tweede Kamer-commissie Spoor heeft in februari 2012 haar rapport Wissel op de toekomst gepubliceerd. Hierin wordt geconcludeerd, dat NS en ProRail, de aanvrager van de bezwaarde vergunning, slecht presteren. Onderdeel van dit oordeel betreft de onwil tot het landelijk



invoeren van het ERTMS, het European Rail Traffic Management System. Dit systeem kan worden betaald uit bestaand budget en voorkomt duurdere alternatieven als spoorverdubbeling.

Ten derde: bij de presentatie van OV-SAAL bleek er een forse ingreep in het project te zijn opgenomen tussen het bestaande spoor, de Holterbergweg en de volkstuinten. Een groot aantal bomen zou moeten worden gekapt voor de aanleg van extra (keer)sporen. Het gemeentebestuur heeft onze kritische opmerking betreffende de aanzienlijke afstand van de extra sporen tot de te kappen bomen niet overgenomen. De reactie van de ambtenaren was, dat de bomen volgens de aannemer van OV-SAAL moesten sneuvelen om een veilig werkterrein te kunnen creëren. Ook hier dient het gemeentebestuur zijn rol te nemen en de aannemerscombinatie opleggen een andere aanvraag voor de bouwterrein in te dienen en die zorgvuldig onder de loep te nemen. Als de uitkomst niet naar wens is, bepaalt de Gemeente zelf het bouwterrein.

Ten vierde: bij de bezwaarde vergunning worden de criteria voor het bepalen van de vergunningsplicht in deze misbruikt om te verdoezelen, dat er bij de eerste aanvraag grove fouten gemaakt zijn. Bij de 'nadere uitwerking' bleek, dat nog eens 145 bomen moesten sneuvelen. Voornamelijk, omdat de bomen, die bij de eerste aanvraag nog niet vergunningplichtig waren, dit inmiddels, een jaar later, wel waren. Om vast te stellen of een boom al dan niet met een vergunning gekapt moet worden, is de diameter van de stam bepalend. In veel kapverordeningen staat, dat je tot een diameter van 10 cm op 1,50 m hoogte zonder vergunning mag kappen. De aanvraag wordt dus door de Gemeente gehonoreerd op basis van de stelling, dat er bomen aan het te kappen totaal zijn toegevoegd, die een jaar geleden nog zo slank waren, dat ze vergunningvrij gekapt mochten worden. Door een groei van 5 mm moet er voor de kap van nog eens 145 bomen een vergunning worden aangevraagd. Los van het feit, dat er tijdens de inventarisatie van de eerste aanvraag geen grensgeval bij zat, is geen dienst groenzaken in het land te vinden, die op de millimeter bepaalt, of een vergunning nodig is. Dit argument om de vergunning te rechtvaardigen is derhalve discutabel.

De statutaire doelstelling van de Stichting Vrienden van Duivendrecht is het groen en kleinschalig houden van Duivendrecht en omgeving. Indien gewenst kunt u onze statuten raadplegen op onze website. Deze zijn ook te verkrijgen bij de Kamer van Koophandel in Amsterdam.

Hoogachtend,
R. van Muijden

Bestuurslid en woordvoerder
Stichting Vrienden van Duivendrecht

mw. Ans Quirijnen – Cocx

Bestuurslid en woordvoerder
Stichting Vrienden van Duivendrecht

Cc. behandelend ambtenaar mw. J. Bijleveld (verzonden per email aan bijleveld@ouder-amstel.nl)